



המועצה המקומית כפר שמריהו
מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור

מועצה מקומית כפר שמריהו

דוח ביקורת שנתי מס' 16
לשנים 2016 - 2017

תוכן עניינים

<u>מס'</u>	<u>הנושא</u>	<u>עמודים</u>
.1	ביקורת חסכון בפעולות המועצה	3 – 15
.2	ביקורת בדיקת סטייה בהוצאות מרכז וייל	16 - 22
.3	ביקורת בנושא אבטחת מידע ושירותי מחשוב	23 – 28

ביקורת בנושא
חסכון בפעולות המועצה

הנדון: ביקורת בנושא חסכון בפעולות המועצה

- סופי -

1. כללי

- 1.1 במסגרת תוכנית העבודה של הביקורת לשנת 2017, נבדק ע"י מבקר המועצה נושא החסכון וההתייעלות המועצה בפעולות השוטפות.
- 1.2 מטרות הביקורת לבחון, את:
- 1.2.1 מבנה ההוצאות השוטפות של המועצה ומידת ההתייעלות והחסכון בשנים האחרונות.
- 1.2.2 מידת הפיקוח והבקרה על ביצוע ההוצאות השוטפות.
- 1.3 לצורך ביצוע הביקורת נפגש מבקר וקיבל נתונים ממנהל המחלקה לתפעול, אחזקה ואיכות הסביבה (להלן: מנהל מח' אחזקה) ומהנהלת החשבונות של הכפר.

2. תמצית הממצאים וההמלצות בדוח

מס'	הנושא	הממצא	ההמלצה
1.	תמונה כללית של הוצאות שוטפות	קיימת עליה של כ- 10% (שהם כחצי מיליון ש"ח), בסך הוצאות הפעילות השוטפת של המועצה בשנים 2015 ו- 2016 (כשם שהוגדרה בביקורת זו), בייחס לשנת הבסיס 2014. בשנת 2015 נעשתה הקפיצה המשמעותית בעלויות השוטפות, בעיקר עקב עליה משמעותית בהוצאות המחשוב (עליה של 54% ביחס לשנת 2014), בהוצאות ניקיון רחובות כ- 8%), קפיצה בעלויות הגינון, בעקבות תוצאות מכרז קבלן הגינון שהסתיים ב- 2015 (עליה של 35% ביחס לשנת 2014).	הביקורת סברה כי בד"כ הוצאות המועצה השוטפות נמצאות תחת שליטה ובקרה תקציבית. יחד עם זאת הביקורת בדעה כי ניתן לבצע חסכון בעיקר בתחומים של: הוצאות הרכב, הוצאות החשמל והמים והוצאות הגינון, ע"י תכנון מפורט. מומלץ שהנהלת הרשות בשיתוף מנהל מחלקת אחזקה, יכינו תכנית רב שנתית לחסכון בהוצאות הנ"ל (כולל השקעה באביזרים חוסכים עלויות חשמל ומים).
2.	הוצאות רכבים	קיימת לאורך ארבעת השנים האחרונות עליה שנתית, בהוצאות המועצה על אחזקת רכבים, כך שבשנת 2016 ההוצאה גדלה בכ- 70% ביחס לשנת 2013. הגידול בהוצאות השוטפות נובע בעיקרו מגידול בצי הרכב של המועצה, אשר גורר עליה משמעותית בהוצאות השנתיות בעיקר בגין ביטוח הרכבים ובגין הוצאות הדלק.	מומלץ לבחון דרכים לחסכון בעלויות דלק (למשל ע"י מיכל סולר מקומי) ובעלויות הביטוחים.

מס'	הנושא	הממצא	ההמלצה
3.	הוצאות מחשוב	<p>אצל ספק מערכות המידע המרכזי של המועצה, חברת אי.פי.אר מערכות בע"מ, קיימת עליה מתונה ("זוחלת") וקבוע בעלויות השנתיות, החל משנת 2013 ועד 2016.</p> <p>חלק מהגידול שנרשם בהוצאות המחשוב בשנת 2016, נובע מרישום לא מדויק של הוצאות המחשוב בהנהלת החשבונות ולא מגידול בפועל בהוצאות חברת הייעוץ – שיאון.</p> <p>אצל שאר הספקים אין שינויים מהותיים, ואצל רובם ההוצאות משתנות לפי הצרכים</p>	<p>מומלץ להקפיד רישום נכון בכרטיסי הנהלת החשבונות, באופן מופרד בין הוצאות ייעוץ המחשוב לבין הוצאות ייעוץ הרכש, שאת שניהם נותנת חברת שיאון.</p>
4.	הוצאות חשמל	<p>קיימת מגמה של קיטון לאורך השנים בהוצאה הכוללת בסעיף הוצאות חשמל, שנובעת מקיטון בהוצאות הצריכה השנתיות (בין היתר עקב מעבר לתאורה חסכונית) וקיטון מקביל בהוצאות התחזוקה השוטפות.</p> <p>למועצה אין עדיין תכנית אב כוללת למעבר ל"עיר חכמה", שבמסגרת נרכשות מערכות בקרה ראשיות ומשניות, המביאות לחסכון הן בצריכת חשמל והן בצריכת מים.</p>	<p>מומלץ להכין תכנית אב כוללת למעבר ל"עיר חכמה", הכוללת מעבר למערכות תשתית המפוקחות ע"י בקרים ממוחשבים עם רכיב תקשורת, והתקנת אביזרים חסכוניים בצריכת אנרגיה.</p>
5.	צריכת מים	<p>קיימת מגמה של עליה לאורך השנים בהוצאה הכוללת בסעיף הוצאות צריכת מים, שנובעת בעיקרה מגידול בשטחי הגינון של המועצה, כאשר מנגד לא חל שינוי מהותי במחירי המים.</p> <p>נכון למועד הביקורת, מתוך כ- 70 ראשי מערכת שונים הקיימים בשטח הכפר, רק 8 ראשי מערכת הם "חכמים", כאשר בשאר המקרים נותרו ראשי המערכת הישנים שטרם הוחלפו. כאמור לעיל, למועצה אין תוכנית אב רב שנתית למעבר ל"עיר חכמה" הכוללת התייחסות להחלפת ראשי מערכות מים.</p>	<p>כרשום לעיל, מומלץ להכין תכנית אב כוללת למעבר ל"עיר חכמה", הכוללת מעבר למערכות תשתית המפוקחות ע"י בקרים ממוחשבים עם רכיב תקשורת, והתקנת אביזרים חסכוניים בצריכת אנרגיה.</p> <p>בנוסף מומלץ לבחון מעבר הדרגתי, בחלקים של הכפר, לתחליפי צמחייה עיצוביים, כשם שנעשה במרבית הרשויות המקומיות בארץ.</p>
6.	הוצאות תקשורת, מנגנון/משרדיות, וניקיון רחובות	<p>בסעיפי הוצאות אלו נשמרו לאורך השנים היקפי הוצאות קבועים, ולא אובחנה גדילה מהותית בהוצאות אלו.</p>	
7.	הוצאות גינון	<p>ביחס לשנת 2014 חל גידול של כ- 44% בהוצאות הכוללות לגינון, שנובעת בעיקרה מהתייקרות משמעותית בהוצאות הפעלת קבלן הגינון הראשי, כפועל יוצא מתוצאות מכרז הגינון בשנת 2015, אשר הכפיל את ההוצאה על הגינון ביחס לשנת 2013 (גידול עקב עדכון הוצאות דלק ושכר לקבלן וגידול בשטחי הטיפול של הקבלן ובאינטנסיביות הטיפול).</p>	<p>הביקורת מציינת שעלויות הגינון גדלות מידי שנה, עם תוספות של שטחי גינון חדשים, שהאחרון בהם הוא בשטח "מתחם הפנאי". כאמור בסעיף 5 לעיל, מעבר לתחליפי צמחייה עיצוביים, יכול להקטין ואף להפוך מגמה זו.</p>

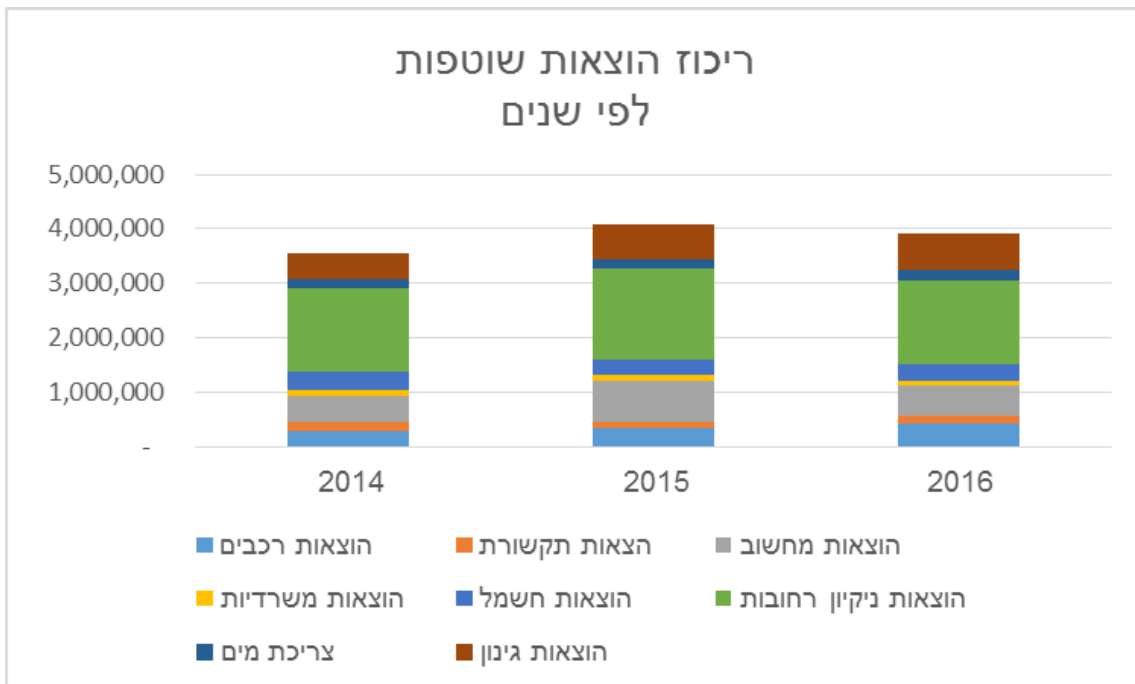
3. תמונה כללית של הוצאות שוטפות

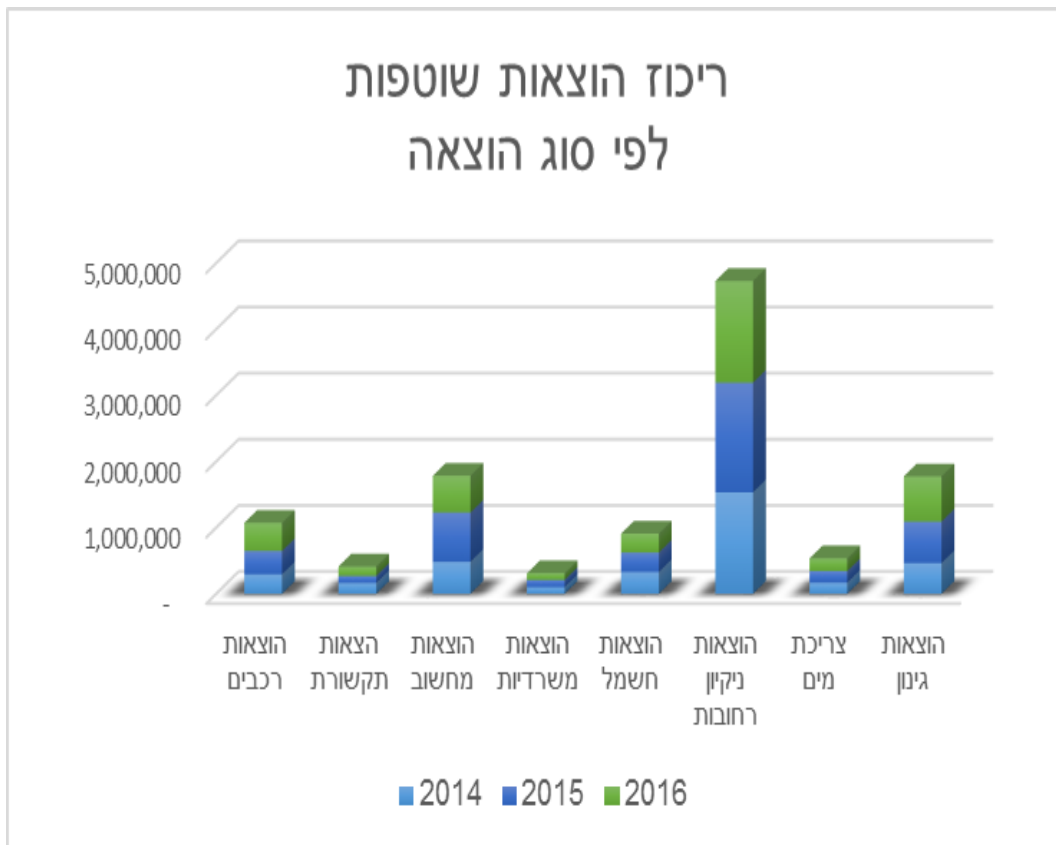
3.1 הביקורת בחנה מספר הוצאות שוטפות קבועות של המועצה המתבצעות מידי שנה, בהן הוצאות עבור הפעילות המשרדית של המועצה (כולל משרדיות, תקשורת ומחשוב), הוצאות רכבי המועצה (כולל רכבי השירות לעובדים בכירים, רכבי תחזוקה ואופנועים שונים), והוצאות הקשורות באחזקת הכפר (ניקיון, גינון, מים וחשמל).

3.2 להלן התפלגות ההוצאות לפי הסעיפים השונים בשלוש השנים האחרונות (נתונים בש"ח):

סוג הוצאה	2014	2015	2016	סכום כולל
הוצאות רכבים	295,101	353,783	425,059	1,288,463
הוצאות תקשורת	162,999	108,580	141,810	413,388
הוצאות מחשוב	483,213	746,534	555,573	1,785,320
הוצאות משרדיות	102,006	109,313	100,488	311,807
הוצאות חשמל	331,565	292,340	286,899	910,803
הוצאות ניקיון רחובות	1,536,272	1,657,398	1,537,711	4,731,381
צריכת מים	169,558	175,118	192,240	536,916
הוצאות גינון	464,172	627,285	683,387	1,774,844
סה"כ	3,546,901	4,072,365	3,925,183	11,752,923
אחוז שינוי בשנים		15%	-4%	

3.3 להלן תיאור גרפי של התפלגות ההוצאות הנ"ל:





3.4 עולה מנתוני הטבלה לעיל כי :

3.4.1 קיימת עליה של כ- 10% (שהם כחצי מיליון ₪), בסך הוצאות הפעילות השוטפת של המועצה בשנים 2015 ו- 2016 (כשם שהוגדרה בביקורת זו), בייחס לשנת הבסיס 2014.

3.4.2 בשנת 2015 נעשתה הקפיצה המשמעותית בעלויות השוטפות, בעיקר עקב עליה משמעותית בהוצאות המחשוב (עליה של 54% ביחס לשנת 2014), בהוצאות ניקיון רחובות כ- 8%), קפיצה בעלויות הגינון, בעקבות תוצאות מכרז קבלן הגינון שהסתיים ב- 2015 (עליה של 35% ביחס לשנת 2014).

4. הוצאות רכבים

4.1 נבחנו כלל הוצאות המועצה על רכבים בין השנים 2013 ועד 2016. הוצאות אלו כללו בתוכן הוצאות על שכירת הרכבים (דרך החברה למשק וכלכלה), רכישות מזדמנות של כלי רכב, הוצאות נסיעה (בעיקר הוצאות דלק וחניה) והוצאות אחזקת הרכבים (בעיקר ביטוחים וטיפולים ברכבים).

4.2 נכון למועד הביקורת המועצה החזיקה 4 רכבים בהשכרה תפעולית (עבור : הגזברית, מהנדסת המועצה, מנהלת מח' תרבות ומנהל מח' ביטחון), מספר רכבים קנויים (רכב ראש המועצה, 3 רכבים למח' אחזקה, ו-2 כלי רכב ליחידת חילוץ והצלה) ו-6 קטנועים בעיקר לשימוש מחלקת הפיקוח ולמחלקת האחזקה.

4.3 להלן התפלגות ההוצאות לפי הסעיפים השונים בארבע השנים האחרונות (נתונים בש"ח):

שם חשבון ספק	2013	2014	2015	2016	סכום כולל
אברך-אלון גי.אס בע"מ	43,275	67,816	70,554	64,412	246,057
שונים (ביטוחים והחזרי חניה)	26,458	34,463	40,017	80,224	181,162
החברה למשק וכלכלה	36,270	37,839	48,164	36,078	158,351
סונול ישראל בע"מ	21,570	19,780	44,982	40,636	126,969
אקסטרים סחר ושיווק אופנועים 2)	16,717	23,602	36,460	14,676	91,455
איילון חברה לביטוח	4,389	32,002	25,738	15,043	77,172
ראובן בריינר	9,931	7,159	9,425	16,331	42,846
טובי ואמיר שרותי מוסך בע"מ	9,062	8,382	3,234	12,662	33,340
אגודת מים שתופית		9,546	9,457	9,264	28,267
טרקטורים וציוד (אי.טי.אי) בע"מ	221	23,196	991	2,600	27,007
משרד התחבורה	3,719	3,331	3,494	8,796	19,340
א.ש. מוקד הרכב בע"מ		17,636			17,636
הוצאות לשלם	16,404				16,404
מוסך פיתוח ל.נ.בע"מ				16,088	16,088
זהבי-גוגן	13,372				13,372
מטרו מוטור שווק (1981) בע"מ			8,899	4,260	13,159
סקיילוק - רב בריח איתור לווייני בע"מ			6,616	6,060	12,676
אלון מוסכי רכב (1992) בע"מ				10,161	10,161
ספקים אחרים	13,131	10,349	45,752	25,759	94,991
סכום כולל	214,519	295,101	353,783	363,049	1,226,453
שינוי באחוזים בין השנים		37.6%	19.9%	2.6%	

4.3 עולה מנתוני הטבלה לעיל כי :

4.3.1 קיימת לאורך ארבעת השנים האחרונות עליה שנתית, בהוצאות המועצה על אחזקת רכבים, כך שבשנת 2016 ההוצאה גדלה בכ – 70% ביחס לשנת 2013.

4.4.2 הגידול בהוצאות השוטפות נובע בעיקרו מגידול בצי הרכב של המועצה¹, אשר גורר עליה משמעותית בהוצאות השנתיות בעיקר בגין ביטוח הרכבים (הוצאה שהשלישה את עצמה, מכ- 30 אלפי ₪ בשנת 2013, לכ- 95 אלפי ₪ בשנת 2016), ובגין הוצאות הדלק (הוצאה שכמעט הכפילה את עצמה מכ- 65 אלפי ₪ בשנת 2013, לכ- 105 אלפי ₪ בשנת 2016).

¹ יש לשים לב שלמרות שהוצאות השכרת הרכבים לא השתנו מהותית לאורך השנים, צי הרכב של המועצה גדל ברכבים שנרכשו עבור המועצה, כולל יחידת החילוץ, והם מופיעים ברכוש המועצה, ולא בהוצאות השוטפות.

4.5 בנוסף להוצאות הישירות של רכבי המועצה, משלמת המועצה למרבית עובדיה הטבה של החזרי הוצאות אחזקת רכב. החזרים אלו משולמים רק לעובדים שאינם מקבלים רכב צמוד של המועצה. בשנת 2016 עבר ראש המועצה מאחזקת רכב אישי לשימוש ברכב המועצה, ובמקביל הפסיק לקבל את החזרי אחזקת רכב. להלן התפלגות ההוצאות אחזקת הרכב לפי הסעיפים בשכר, בארבע השנים האחרונות (נתונים בש"ח):

סוג החזר	2014	2015	2016
החזר ביטוחים	61,257.80	69,394.30	82,785.30
החזר רישיון רכב	19,404.75	21,489.30	21,937.10
החזר הוצאות קבועות	89,764.95	95,147.20	94,211.85
החזר הוצאות קבועות נטו	161,989.00	171,025.60	168,955.85
החזר הוצאות משתנות	120,516.00	130,596.50	129,333.00
החזר הוצאות קבועות	10,975.80	10,975.80	11,527.80
החזר הוצאות קבועות נטו	19,520.40	19,520.40	20,368.40
החזר הוצאות משתנות	9,180.00	9,180.00	10,991.60
סה"כ ברוטו	492,608.70	527,329.10	540,110.90
עלות מעסיק	98,521.74	105,465.82	108,022.18
סה"כ כולל עלות	591,130.44	632,794.92	648,133.08

4.6 עולה מהטבלה לעיל כי בין השנים 2014 עד 2016, עלה סכום ההוצאה השנתית של המועצה על החזרי אחזקת רכב, בשיעור של 9.6%, שנבע בעיקרו מגידול במצבת העובדים המועסקים המועצה ושמקבלים אחזקת רכב.

5. הוצאות תקשורת

- 5.1 נבחנו הוצאות התקשורת השופות של המועצה בין השנים 2014 עד 2016 כולל. במסגרת זו נבחנו ההוצאות לספקי תקשורת ניידים (בתקופה הנדונה חברת פרטנר – אורנג' סיפקה את השירות), תקשורת קווית וסוגי תקשורת וכבלים אחרים.
- 5.2 להלן התפלגות ההוצאות לפי הסעיפים השונים בשלוש השנים האחרונות (נתונים בש"ח):

חשבון	2014	2015	2016	סה"כ
פרטנר תקשורת-אוראנג	58,722	33,262	65,282	157,266
בזק	40,587	26,334	30,233	97,154
בזק בנלאומי	29,102	25,944	23,388	78,434
סלקום ישראל	15,304	14,536	13,930	43,770
הוט מובייל-מירס	15,567	2,688	5,402	23,656
ביפר תקשורת ישראל בע"מ	2,451	2,390	2,119	6,960
ספקים אחרים	1,266	3,427	1,456	6,149
סכום כולל	162,999	108,580	141,810	413,388

5.3 עולה מנתוני הטבלה לעיל כי סה"כ הוצאות התקשורת בשנים האחרונות נותרות בסדר גודל קבוע. יחד עם זאת, יש לשים לב כי בשנת 2016, ההוצאה על השימוש בטלפונים ניידים, הכפילה את עצמה ביחס לשנה קודמת (2015).

בתגובה לדוח הטיוטה מסרה גזברית המועצה שהגידול בשנת 2016 נבע בעיקרו מהוצאה חד פעמית שנבעה ממעבר לרכישה עצמית של מכשירים (ולא השכרתם – שהיא יקרה יותר).

6. הוצאות מחשוב

6.1 נבחנו הוצאות המחשוב בין השנים 2014 ל- 2016, הכוללות בעיקרן הוצאות לספקים קבועים בהם: יועץ המחשוב של המועצה (חברת שיאון – עופר גורדון), ספק מערכות המידע הלוגיסטיות פיננסיות של המועצה (חברת EPR), ספק מערכות מידע מוניציפליות (החברה לאוטומציה) ונותן שירותי התמיכה במערכות המיחשוב של המועצה (חברת נס מטח).

6.2 להלן התפלגות ההוצאות לפי הסעיפים השונים בשלוש השנים האחרונות (נתונים בש"ח):

שם הספק	הוצאה לשנת 2014	הוצאה לשנת 2015	הוצאה לשנת 2016	סה"כ	אחוז מסה"כ
שיאון שרותי יעוץ ארגוני	106,622	310,673	191,826	609,121	34%
אי.פי.אר. מערכות בע"מ	186,400	188,632	195,916	570,948	32%
החברה לאוטומציה בע"מ	64,187	81,757	65,574	211,518	12%
נס מטח בע"מ	58,082	75,359	40,351	173,792	10%
ספקים שונים	36,976	72,202	43,469	152,647	9%
בר טכנולוגיות (ד.ש) בע"מ	30,947	17,912	18,436	67,295	4%
סכום כולל	483,213	746,534	555,573	1,785,320	100%
שינוי באחוזים בין השנים		54%	-26%		

6.3 מעיון מפורט בכרטיס של יועץ החשוב וקניין המועצה – חברת שיאון, עולה כי בתוך כרטיס הוצאות המחשוב נכללו גם הוצאות אחרות של חברת שיאון הקשורות בתפקידה כמנהלת הרכש במועצה, מבלי קשר ישיר להוצאות ייעוץ המחשוב (לדברי מנהל שיאון, על פי רישומיו (כרטיס הנה"ח) המועצה חויבה בשרותי יעוץ למחשוב (מועצה + הנדסה) בסך של 114,851.09 ₪ (כולל מע"מ), לרבות עדכון התעריף לש"ע לפי חשכ"ל (5% לערך) החל מספטמבר 2015, וכן החזר עבור התשלומים ששילמה שיאון במקום המועצה לבזק עבור קווי התקשורת לחיבור מערכות הבטיחות באשכול הגנים).

מכאן, שחלק מהגידול המשמעותי שנרשם בהוצאות המחשוב בשנת 2016, נובע מרישום לא מדויק של הוצאות המחשוב בהנהלת החשבונות ולא מגידול מהותי בהוצאות חברת הייעוץ – שיאון.

6.4 עוד עולה מנתוני הטבלה לעיל כי :

6.3.1 **אצל ספק מערכות המידע המרכזי של המועצה, חברת אי.פי.אר מערכות בע"מ, קיימת עליה מתונה ("זוחלת") וקבוע בעליות השנתיות, החל משנת 2013 ועד 2016.**

6.4.2 **אצל שאר הספקים אין שינויים מהותיים, ואצל רובם ההוצאות משתנות לפי הצרכים (למשל: נס מט"ח – ההוצאה תלויה בפעילות המועצה - בכמות התקלות והציוד החדש שהמועצה מבקשת להתקין; בר טכנולוגיות – מועסקת בתחום סקר הנכסים – כפועל יוצא מהזמנות עבודה של המועצה).**

בתגובה לדוח הטיטה מסר ייעץ המחשוב של המועצה כי הגידול המשמעותי בין השנים 2014 ל- 2015, נבע מי: גידול בהוצאה של נס מטח (בסכום של 17,277 ₪) שנובע מרכישת מחשבים ניידים בעיקר (גזברית / משה / אירית); גידול בהוצאה לספקים שונים (בסכום של 35,226 ₪) שרובו (בסך 23,439 ₪) נועד לחיבור המועצה לוועדה המקומית בהרצליה (תשלום ל"קומפלוט" 18,720 ₪ + תשלום לחברת האבטחה "סק פור ביז" – 4,719 ₪); חידוש ציוד מחשוב ישן להנה"ח והנדסה (רכישה בסך של 18,148 ₪ מחברת "מטריקס").

7. הוצאות מנגנון/משרדיות

7.1 הביקורת בחנה את התפלגות ההוצאות המשרדיות השוטפות של המועצה בין השנים 2014 ל- 2016. נבחנו כלל ההוצאות המשרדיות השוטפות, בהן: הוצאות דואר, רכישת ציוד משרדי, הוצאות הקלטת ותמלול ישיבות המועצה, אחזקת ציוד משרדי (בעיקר מכונות צילום), קופות קטנות ועוד.

7.2 להלן התפלגות ההוצאות לפי הסעיפים השונים בשלוש השנים האחרונות (נתונים בש"ח):

שם ספק	2014	2015	2016	סכום כולל
שוש בלו	13,039	17,191	14,859	45,089
דואר ישראל בע"מ	9,347	14,941	14,493	38,781
אסכולה בע"מ - ציוד משרדי	13,903	9,447		23,350
איזיפון תקשורת ישראל בע"מ	6,975	6,816	6,515	20,306
שרון סחר בע"מ - ציוד משרדי		4,278	15,720	19,998
מפעיל בע"מ		6,782	10,581	17,363
א.מ.ארכיב מיקצועי בע"מ	5,145	5,736	5,783	16,664
תלם אירית - קופה קטנה	4,362	3,937	4,027	12,327
די.בי.אס שרותי לווין	3,839	3,829	3,816	11,484
(ע"ר)מרכז השלטון המקומי בישראל	9,586	486	616	10,688
אלוני דרוור - אירועים	1,295	3,507	3,283	8,085
הוצאת קורן י-ם בע"מ		3,931	3,931	7,862
זינגר משה	4,744	2,773		7,517
חשבים ה.פ.ס מידע עסקי בע"מ	3,557		3,819	7,376
אגן תעשיות נייר ותוכנה בע"מ		6,065		6,065
מרכז הפרח	2,470	2,290	530	5,290
כל משרד -מכון העתקות בע"מ	3,800	1,462		5,262
ידיעות מנויים	468	2,292	2,292	5,052
הוצאות שונות אחרות	19,476	13,550	10,223	43,250
סה"כ	102,006	109,313	100,488	311,807

7.3 עולה מנתוני הטבלה לעיל כי הוצאות המועצה על תפעול המנגנון/המשרד השוטף נותרות קבועות בין השנים בסדר גודל של כ- 100 אש"ח לשנה. הוצאות קופה קטנה נמוכות באופן יחסי לפעילות המועצה ונראה שנמצאות בשליטה.

8. הוצאות חשמל

8.1 הביקורת בחנה את הוצאות החשמל השוטפות של המועצה הכוללות הוצאות חשמל של מבני המועצה ותאורת רחובות, והוצאות תחזוקה שוטפת של תשתית החשמל. נבחנו ההוצאות לשנים 2014 – 2016 כולל.

8.2 מנהל מחלקת אחזקה מסר כי נעשות במועצה פעולות הבאות לשם חיסכון בהוצאות חשמל:

8.2.1 ישנו מעבר הדרגתי לשימוש בנורות LED אשר חסכוניות ב- 60% בהוצאות החשמל, ביחס לנורות הישנות.

8.2.2 מופעלת מערכת של שעון אסטרונומי המדליק ומכבה את התאורה, בהתאם לשעות החשכה.

8.3 להלן התפלגות ההוצאות לפי הסעיפים השונים בשלוש השנים האחרונות (נתונים בש"ח):

שנה	חברת חשמל	אחוז שינוי משנה קודמת	עבודות נוספות	סה"כ לשנה	אחוז שינוי משנה קודמת
2014	₪ 331,565.20	0%	₪ 18,149.81	₪ 349,715.01	0%
2015	₪ 292,339.65	-12%	₪ 47,447.94	₪ 339,787.59	-3%
2016	₪ 286,898.58	-2%	₪ 5,323.50	₪ 292,222.08	-14%
סה"כ	₪ 910,803.43		₪ 70,921.25	₪ 981,724.68	

8.4 עולה מנתוני הטבלה לעיל כי קיימת מגמה של קיטון לאורך השנים בהוצאה הכוללת בסעיף הוצאות חשמל, שנובעת מקיטון בהוצאות הצריכה השנתיות (בין היתר עקב מעבר לתאורה חסכונית) וקיטון מקביל בהוצאות התחזוקה השוטפות.

8.5 למועצה אין עדיין תכנית אב כוללת למעבר ל"עיר חכמה", שבמסגרת נרכשות מערכות בקרה ראשיות ומשניות, המביאות לחסכון הן בצריכת חשמל והן בצריכת מים.

9. צריכת מים

9.1 הביקורת בחנה את הוצאות צריכת המים השוטפות של המועצה לשנים 2014 – 2016 כולל. הוצאות הן בגין צריכה שוטפת במבני המועצה ועבור השקיית גינות המועצה (במועצה לא קיימת עדיין הפרדה מלאה של שעוני המים, בין ראשי מערכות ההשקיה לבין הצריכה הציבורית האחרת).

9.2 מנהל המשק מסר כי נעשות במועצה פעולות הבאות לשם חיסכון בהוצאות המים:

9.2.1 בכל רחוב חדש שנשלל, מתקינים ראש מערכת "חכם", המחובר בתקשורת למועצה, מדווח ומתופעל דרך הטלפון החכם של מנהל מחלקת האחזקה ועובדיו.

9.2.2 מחדש נובמבר עד אפריל, מוקפאת ההשקיה של הגינות.

9.3 להלן התפלגות ההוצאות לפי הסעיפים השונים בשלוש השנים האחרונות (נתונים בש"ח):

שנה	סה"כ הוצאה	שינוי משנה קודמת
2014	169,558	0
2015	175,118	3%
2016	192,240	10%

- 9.4 עולה מנתוני הטבלה לעיל כי קיימת מגמה של עליה לאורך השנים בהוצאה הכוללת בסעיף הוצאות צריכת מים, שנובעת בעיקרה מגידול בשטחי הגינון של המועצה, כאשר מנגד לא חל שינו מהותי במחירי המים.
- 9.5 נכון למועד הביקורת, מתוך כ- 70 ראשי מערכת שונים הקיימים בשטח הכפר, רק 8 ראשי מערכת הם "חכמים", כאשר בשאר המקרים נותרו ראשי המערכת הישנים שטרם הוחלפו. כאמור לעיל, למועצה אין תוכנית אב רב שנתית למעבר ל"עיר חכמה" הכוללת התייחסות להחלפת ראשי מערכות מים.

10. ניקיון רחובות

- 10.1 הביקורת בחנה את הוצאות המועצה בגין ניקיון רחובות בשנים 2014 – 2016. ההוצאות הן בגין תשלום חודשי לקבלן טיאוט הרחובות (חברת "נאות דורית").
- 10.2 להלן התפלגות ההוצאות לפי הסעיפים השונים בשלוש השנים האחרונות (נתונים בש"ח):

שנה	סה"כ	אחוז שינוי
2014	1,536,272	
2015	1,657,398	7.9%
2016	1,537,711	-7.2%

- 10.3 עולה מנתוני הטבלה לעיל כי לאורך השנים סה"כ נשמרת אותה רמה של הוצאה בגין ניקיון רחובות (כפועל יוצא מהסכם קבוע מול נותן השירותים "נאות דורית").

11. הוצאות גינון

- 11.1 הביקורת בחנה את הוצאות הגינון של המועצה לשנים 2014 עד 2016 כולל. נבחנו מרכיבי ההוצאה השונים: העסקת קבלן הגינון המרכזי, העסקת חברה לגיזום עצים והוצאות נוספות.

11.2 להלן התפלגות ההוצאות לפי הסעיפים השונים בשלוש השנים האחרונות (נתונים בש"ח):

<u>שם ספק</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>סכום כולל</u>
ערן סגלוביץ בע"מ		380,491	533,216	913,707
מעוז גיזום	130,343	143,653	131,802	405,797
מסעוד אחמד עלי-אחזקת גינות	221,038	93,598		314,636
נאות דורית	48,803			48,803
ליאור עוזיאל	44,639			44,639
רם חנן שרותים ועיבודים חקלאים			12,285	12,285
ספקים שונים	19,350	9,544	6,085	34,978
סכום כולל	464,172	627,285	683,387	1,774,844
שינוי באחוזים בין השנים		35%	9%	

11.3 עולה מנתוני הטבלה לעיל כי:

- 11.3.1 ביחס לשנת 2014 חל גידול של כ- 44% בהוצאות הכוללות לגינון, שנובעת בעיקרה מהתייקרות משמעותית בהוצאות הפעלת קבלן הגינון הראשי, כפועל יוצא מתוצאות מכרז הגינון בשנת 2015, אשר הכפיל את ההוצאה על הגינון ביחס לשנת 2013 (גידול עקב עדכון הוצאות דלק ושכר לקבלן וגידול בשטחי הטיפול של הקבלן ובאינטנסיביות הטיפול).
- 11.3.2 בשאר ההוצאות של קבלן הגיזום וספקים אחרים, לא חלו שינויים משמעותיים לאורך השנים.

ביקורת בנושא

סטייה בהכנסות מרכז וייל

הנדון: בדיקת סטייה בהכנסות מרכז וייל בשנת 2015

- סופי -

1. מבקר המועצה התבקש ע"י הנהלת המועצה לבחון את הסיבות לסטייה הגדולה של הכנסות שנת 2015 ביחס לתקציב אותה שנה ולגידול של כחצי מיליון ₪ בסבסוד של המועצה את פעילויות מחלקת תרבות וקהילה (להלן: מרכז וייל).

2. לצורך הבדיקה נערכו פגישות עם מנהלת מרכז וייל והתקבלו ממנה נתונים, וכן התקבלו נתונים מגזברית המועצה ומהנהלת החשבונות של המועצה. בוצע ניתוח של הנתונים שהתקבלו לשם הסקת מסקנות.

3. לצורך ניתוח הפעילויות הביקורת מיינה מחדש את נתוני הנהלת החשבונות, במבנה של דוח רווח והפסד (ראה נספח א' לדוח). הוצגו נתוני תקציב מול ביצוע לשנים 2014 – 2015, ונתוני תקציב בלבד לשנת 2016. כמו כן, הביקורת ניתחה את פעילות האודיטוריום ומועדון +60 לשנים 2014 – 2015, בכדי להציג את התמורה של כל פעילות לרווח / הפסד של מרכז וייל (ראה טבלה בנספח ב').

4. מסקנות לגבי גרעון חריג בשנת 2015:

4.1 בשנת 2015 הכנסות מרכז וייל מפעילותו, ירדו ביחס לשנת 2014 בשיעור של כ- 350 אלפי ₪, בזמן שההוצאות הקבועות נותרו דומות לשנה קודמת וההוצאות החיצוניות (גופים נתמכים, ספרייה וכו') גדלו בשיעור של כ- 100 אלפי ₪. דבר זה גרם לגידול של כ- 450 אלפי ₪ בסבסוד של המועצה את פעילות מרכז וייל (סה"כ עמד הסבסוד בשנת 2015 על כ- 2.8 מיליון ₪, לעומת 2.4 בשנה קודמת).

4.2 קיימת תופעה החוזרת על עצמה של הגדרת תקציב הכנסות לא ראלי למרכז וייל. בשנת 2014 התקציב היה גבוה בכ- 750 אלפי ₪ ביחס לביצוע בפועל, ובשנת 2015 הוא היה גבוה בכמיליון ₪ ביחס לתוצאות הסופיות בפועל. משיחה עם מנהלת המרכז התברר שגם היא יודעת שיכולתה לייצר הכנסות מסך פעילויות מרכז וייל (חוגים, אודיטוריום, +60 ועוד), בסדר גודל שבין 4.6 עד 4.9 מיליון ₪ בשנה. העמדת תקציב הכנסות של 5.6 מיליון ₪ לשנת 2015, הייתה לא ריאלית.

4.3 בתיקון תקציב לשנת 2016 שנעשה בשבועות האחרונים, קיימת הפנמה של הנאמר לעיל בכך שתקציב ההכנסות נקבע לסדר גודל של 4.9 מיליון ₪ (שלדעת הביקורת מעט אופטימי מידיי ביחס ליכולת של מרכז וייל ליצר הכנסות גבוהות מ- 4.6 מיליון ₪ (ניתוח אמירה זו ייעשה בהמשך).

4.4 מכאן תקצוב לא נכון של הכנסות בשיעור של כ- 600 אלפי ש"ח, ביחד עם קיטון בהכנסות בשיעור של כ- 350 אלפי ש"ח, ובתוספת קטנה של כמה עשרות אלפי ₪ בהוצאות הקבועות והחיצוניות, כל אלו יחדיו הביאו לגרעון של כמיליון ₪ ביחס למה שתוכנן ע"י המועצה, שנאלצה לסבסד את פעילות מרכז וייל בכמיליון ₪ יותר ממה שתוכנן בתקציב.

5. הערכה לגבי תקציב 2016

5.1 הביקורת מעריכה שגם הערכה לגבי גובה סבסוד המועצה את פעילות מרכז וייל לשנת 2016 – 1.9 מיליון ₪, הוא על קצה גבול היכולת לביצוע, ומדובר בהערכה אופטימית ולא בהערכה שמרנית זהירה.

5.2 ההוצאות הקבועות של הפעלת מרכז וייל עומדות על שיעור של כ- 2.2 – 2.3 מיליון ₪ לשנה. גם בשנה טובה בה מצליח מרכז וייל ליצור רווח מפעילותו השוטפת (שהוא סך ההכנסות פחות עלות ישירה לביצוע ההכנסות – רכישת מופעים, תשלומים למדריכי חוגים וכו'), הרווח הזה לא יעלה על מיליון ₪ ויביא לסבסוד בסיסי של פעילות מרכז וייל בשיעור של 1.2 – 1.3 מיליון ₪. תוספת של הוצאות המוטלות על המרכז (כגון: עלות הספרייה, חגיגות וטקסים, גופים נתמכים (רסיוק המנצח ועוד), מרכז הלמידה ובית ראשונים), תגדיל את סבסוד המועצה בעוד כ- 1 עד 1.2 מיליון ₪ בשנה, לשיעור שבין 2.2 ל- 2.5 מיליון ₪ לשנה.

5.3 כדי ליצור תקציב לשנת 2016 בו סך הסבסוד של המועצה קטן בכמיליון ₪ ביחס לשנת 2015 (2.9 מיליון ₪ ב- 2015 ו- 1.9 ב- 2016), נערכו השינויים הבאים בתקציב ביחס ל- 2015:

- הוקטן תקציב עלות הפעילות השוטפת בכ- 500 אלפי ₪ (בעיקר הוקטן תקציב עלות רכישת הופעות לאודיטוריום, אך הוקטנו גם שאר העלויות, במועדון +60 ובחוגים).

בהקשר לכך, הערכת הביקורת היא כי מרכז וייל יתקשה לעמוד בקיצוץ זה בעלויות. הקיצוץ בעלויות רכישת מופעים תוך שמירה על ההכנסות המתוכננות בתקציב, נראה בר השגה, אם מנהלים מסגרת קפדנית של רכישת מופעים מכניסים, וצמצום בפעילויות תרבותיות נושאות הפסדים. לדעת הביקורת קשה יותר יהיה לקצץ בעלויות של החוגים ושל מועדון +60, ולייצר הכנסות ורווחים גבוהים יותר (בשנת 2015 הפער בין הכנסות החוגים לעלות הפעלתם, יצר רווח של 330 אלפי ₪. בתקציב 2016 מתוכנן רווח גדול פי 3 – כ- 900 אלפי ₪?). גם פה להערכת הביקורת התקציב אופטימי מידי.

- הוקטנו הוצאות חיצוניות, בשיעור של כ- 150 אלפי ₪, שעיקרן הורדה בעלויות של מרכז הלמידה שהושתו בשנים קודמות על מרכז וייל. פה מדובר בעיקר בהחלטה ניהולית של המועצה, למי לשייך את ההוצאות.

- תקציב ההוצאות הקבועות הוקטן ביחס לשנה קודמת בכ- 100 אלפי ₪, ונקבע באותו סדר גודל של הביצוע בפועל בשנה קודמת (כ- 2.2 מיליון ₪). להערכת הביקורת ניתן לעמוד בסעיף זה בתקציב, בעיקר אם תשמר מסגרת השכר (שעות נוספות), מסגרת הוצאות הרכש הכלליות והקפדה על חסכון ויעילות בהוצאות חשמל ואחזקה.

5.4 לדעת הביקורת תקציב 2016 הוא במידה רבה תגובה על הגרעון המפתיע של שנת 2015. הביקורת חושבת שחלק מהשינויים שנעשו לצורך שיפור תמונת התקציב לשנת 2016, הם שינויים קוסמטיים ולא מעמיקים ובסיסיים, ויהיה קשה לשמר מסגרות תקציביות כאלו למשך זמן.

כאמור לעיל, בתקציב 2016 נעשה ניסיון להגדיל רווחים בעיקר ע"י קיטון משמעותי בעלות הפעילות השוטפת. נעשה ניסיון ליצור את אותן הכנסות משנים קודמות אך להוריד את עלותן השוטפת (שעיקרה רכישת פעילויות כגון קונצרטים, הצגות, קתדרה וכו'). כל זאת, מבלי לגעת מהותית בהוצאות הקבועות של מרכז וייל בתחום השכר, ומבלי להוריד דרמטית את ההוצאות החיצוניות: טקסים, גופים נתמכים וכו'.

הביקורת לא מבינה כיצד ניתן לייצר את אותן הכנסות באודיטוריום עם הורדה של כ- 15% (150 אלפי ₪) בעלויות שהיו בשנתיים האחרונות (850 אלפי ₪ לשנת 2016, לעומת כמיליון ₪ בשנים 2014 ו- 2015).

6. בחינת היקפי פעילויות ביחס לרווח

6.1 בטבלה בנספח ב' לדוח, מוצג ניתוח של פעילות אודיטוריום וייל ומועדון +60, בהסתמך על נתוני ביצוע מופרטים שהתקבלו ממנהלת מרכז וייל ועובדותיה.

6.2 מניתוח השוואתי של שנת 2015 ביחס ל- 2014, עולות המסקנות הבאות:

- בשנת 2015 עלתה בכ- 22% כמות הפעילויות שנעשתה במסגרת מועדון +60. עליה זו בפעילות הגדילה בכ- 100 אלפי ₪ את העלויות ביחס לשנה קודמת, אבל יצרה גידול זעום בהכנסות (עליה מ- 270 אלפי ₪ ב- 2014 לכ- 290 אלפי ₪ ב- 2015).

מכאן עולה המסקנה שעליה בכמות הפעילויות במועדון +60, מעבר לסף מסוים, מגדילה את ההפסדים (במקרה של השנים 2014 ו- 2015, גידול בפעילות הביא למעבר מרווח ב- 2014 להפסד ב- 2015).

- בפעילות הקתדרה, המצב שונה מאחר ושם קיים הסכם לפיו המועצה מקבלת 33% קבועים על הכנסות, ככול שעולה הפעילות, כך גם בית וייל מרוויח יותר.

למרות האמור לעיל, בשנת 2015 קטנה פעילות הקתדרה ב- 28%, עמה ירידה של 60 אלפי ₪ בהכנסות.

- מהאמור לעיל עולה כי כדאי לשמור את פעילות מועדון +60 במתכונת של שנת 2014, ולא להגדילה (בעיקר לא בסיורים או במרצים יקרים במיוחד), ומאידך כן לנסות ולהגדיל את כמות הפעילות במסגרת הקתדרה.
- מהנתונים עולה כי הפעילויות אשר תורמו בשנים 2014 – 2015 לרווחים היו בעיקר: הקתדרה, הקולנוע ומופעי הילדים. לעומתם הפעילויות שגרמו להפסדים היו בעיקר: התאטרון והמופעים.

נספח א' – לוחות רווח והפסד 2014 - 2015

תקציב 2016	תקציב 2015 לעומת 2014	2015			2014			
		הפרש	ביצוע	תקציב	הפרש	ביצוע	תקציב	
1,098,000	-269,000	-181,680	1,166,320	1,348,000	-212,352	1,404,648	1,617,000	הכנסות אודוטוריום
3,200,000	77,000	-583,467	2,993,533	3,577,000	-459,636	3,040,364	3,500,000	הכנסות חוגים
300,000	-30,000	-63,609	236,391	300,000	-43,336	286,664	330,000	הכנסות +60
347,000	100,000	-180,703	201,297	382,000	-38,701	243,299	282,000	הכנסות אחרות
4,945,000	-122,000	-1,009,459	4,597,541	5,607,000	-754,025	4,974,975	5,729,000	סה"כ הכנסות
850,000	-100,000	-9,747	1,090,253	1,100,000	-133,336	1,066,664	1,200,000	הוצאות אודיטוריום
2,359,000	-44,000	3,698	2,634,698	2,631,000	-3,723	2,671,277	2,675,000	הוצאות חוגים (כולל שכר מדריכים)
313,000	-30,000	1,177	351,177	350,000	-10,467	369,533	380,000	הוצאות +60
3,522,000	-174,000	-4,872	4,076,128	4,081,000	-147,526	4,107,474	4,255,000	סה"כ הוצאות הפעלה משתנות
1,423,000	52,000	-1,004,587	521,413	1,526,000	-606,499	867,501	1,474,000	סה"כ רווח / הפסד מפעולות
268,000	-	-43,934	236,066	280,000	-58,486	221,514	280,000	גופים נתמכים
435,000	-	-1,938	433,062	435,000	-11,873	423,127	435,000	חגיגות וטקסים
141,000	-	-8,724	132,276	141,000	-34,803	106,197	141,000	ספריה
208,000	48,000	2,313	345,313	343,000	-15,895	279,105	295,000	מרכז למידה ובית ראשונים
1,052,000	48,000	-52,283	1,146,717	1,199,000	-121,057	1,029,943	1,151,000	סה"כ הוצאות חיצוניות
1,090,000	60,000	-8,764	1,051,236	1,060,000	95,559	1,095,559	1,000,000	הוצאות שכר
320,000	-75,000	-4,892	345,108	350,000	-164,123	260,877	425,000	הוצאות הנהלה וכלליות
800,000	-50,000	-75,416	824,584	900,000	-35,153	914,847	950,000	הוצאות אחזקה, ניקיון חשמל
2,210,000	-65,000	-89,072	2,220,928	2,310,000	-103,717	2,271,283	2,375,000	סה"כ הוצאות קבועות
6,784,000	-191,000	-146,227	7,443,773	7,590,000	-372,300	7,408,700	7,781,000	(סה"כ הוצאות)
-1,839,000	69,000	-863,232	-2,846,232	-1,983,000	-381,725	-2,433,725	-2,052,000	סה"כ תמיכת המועצה בפעילות

נספח ב' – זוח פעילות האודיטורים ומועדון +60

התמורה מההכנסות השנים	הפרש בין התמורה מההכנסות השנים	כמות אירועים					כמות אירועים					סעיף
		תרומה	הוצאות 2015	הכנסות 2015	2015	התמורה מההכנסות	תרומה	הוצאות 2014	הכנסות 2014	2014		
-75,691	-13%	-34,258	304,683	270,425	81	17%	41,433	209,465	250,898	66	מועדון +60	
-8,195	-29%	-14,271	82,310	49,129	2	-12%	-6,076	56,478	50,402	3	מופעים	
-25,463	32%	53,389	114,446	167,835	26	40%	78,852	120,562	199,414	27	קולנוע	
-	0%	-	174,159	174,159	10	0%		157,071	157,071	10	קונצרטים	
-58,733	33%	123,435	246,870	370,306	36	33%	182,168	364,336	546,504	50	קתדרה	
13,162	-66%	-108,295	271,700	163,405	9	-66%	-121,456	306,650	185,194	11	תאטרון	
-12,353	7%	1,926	26,914	28,840	9	62%	14,279	8,861	23,140	12	מופעי ילדים	
-16,000		-16,000	16,000								תזמורת השרון	
-6,662	100%	81,095		81,095		100%	87,757		87,757		שכירות אודיטוריום	
-189,934	7%	87,023	1,237,082	1,305,195	173	18%	276,957	1,223,423	1,500,380	179	סה"כ	

ביקורת בנושא

אבטחת מידע ושירותי מחשוב

הנדון: ביקורת אבטחת מידע ושירותי מחשוב

- דוח סופי -

1. כללי

- 1.1 במסגרת תכנית העבודה של הביקורת לשנת 2017, נבדק ע"י מבקר המועצה נושא אבטחת מידע ורמת שירותי המחשוב במועצה.
- 1.2 מטרות הביקורת לבחון, את:
- 1.2.1 תקינות תפעול תשתיות המחשוב של המועצה.
- 1.2.2 רמת אבטחת המידע וסייבר במועצה.
- 1.2.3 שירותי תמיכה במערכות המידע ע"י ספק תשתיות המחשוב.
- 1.3 לצורך ביצוע הביקורת נפגש מבקר המועצה עם גזברית המועצה, מנהל המחשוב (מנמ"ר - עופר גורדון מחברת שיאון), נציג חברת נס מטח – ספק שירותי ניהול הרשת והשרתים, וקיבל מהם נתונים והסברים.

2. נושאי הביקורת בתחום אבטחת המידע

- 2.1 במסגרת הביקורת נבחנו באופן פרטני הנושאים הבאים:
- 2.1.1 אבטחת מידע פיסית וחדר המחשב
- 2.1.2 מנגנוני הגנה מפני רשתות חיצוניות
- 2.1.3 הרשאות גישה מקומיות לרשת
- 2.1.4 סיסמאות
- 2.1.5 התחברות בגישה מרחוק לרשת המקומית
- 2.1.6 גיבוי השרתים המקומיים
- 2.1.7 התאוששות מאסון
- 2.2 בכל אחד מהנושאים נמצאו ממצאים המחייבים טיפול כדי להגיע לרמת הגנה טובה על נתוני המועצה במחשביה המקומיים, ובתקשורת לעולם החיצוני.
- לאור רגישותם של הממצאים בפרק זה, שפרסומם יכול לחשוף את מחשבי המועצה לפגיעה ע"י גורמים זדוניים, לא מפורסמים בפומבי ממצאים אלו.

3. גיבוי והתאוששות מאסון

3.1 גיבוי השרתים המקומיים

- במסגרת ההתארגנות מחדש בחדר השרתים בקומת הקרקע של מבנה המועצה, נרכשה גם מערכת של אחסון נתונים בגיבוי (STORAGE). באמצעות תוכנת גיבוי VEEAM מגובים מידי יום נתוני השרתים הווירטואליים של המועצה לכונן NAS נפרד אשר מוצב בחדר השרתים.
- הגיבוי היומי הינו אינקרמנטלי (מגובים רק הנתונים שנוספו במהלך היום), ופעם בשבוע מתבצע גיבוי מלא של כל הנתונים. נשמר גיבוי של 30 יום בלבד.
- פעם בשבוע, טכנאי של חברת נס מטח, נכנס למסכי הבקרה של תכנת הגיבוי, ובוחן את תקינות ביצוע הגיבויים במהלך השבוע שעבר.
- בבדיקה מדגמית של מסכי הבקרה של תכנת הגיבוי, הביקורת מצאה כי קימים משאבים מספיקים לביצוע הגיבוי (ב-NAS ישנו שטח גיבוי של 10.7 טרהבייט, מתוכו נתפסו עד כה פחות מ- 50% מהנפח כ- 5 טרהבייט) (ראה **בנספח ח'** – צילום מסך הבקרה של מערכת VEEAM). כמו כן, נמצא כי הגיבויים בחודש האחרון נעשו באופן תקין ללא הודעות שגיאה.

בניגוד לכללים הבסיסיים של גיבוי נתונים, המועצה המקומית אינה שומרת עותק של נתונים מגובים באתר מרוחק ממבנה המועצה. במקרה של פגיעה או אסון במבנה המועצה או בחדר השרתים עצמו, תימצא המועצה ללא יכולת שיחזור נתונים, ולמעשה תאבד את כל ההיסטוריה הדיגיטאלית שלה.

לדעת הביקורת יש מיידית לקבוע מנגנון של גיבוי נתונים במדיה נתיקה שתאפשר הוצאת סט של גיבוי, לפחות שבועי, מחוץ למתחם המועצה (ניתן לשמור עותק גיבוי בבית וייל או במבנה אשכול הגנים).

הביקורת סבורה כי הנוהל לפיו עובדי נס מטח בודקים את תקינות הגיבויים רק פעם בשבוע, יש בו חשיפה של המועצה לאובדן מידע, בכך שלא נבדק מידי יום תקינות הגיבוי. הבדיקה היומית תאפשר איתור מיידית של תקלה בתקינות הנתונים המגובים (במקרה הגרוע), או איתור של תקלה במערכת הגיבוי (במקרה הטוב יותר).

התייחסות מנמ"ר המועצה:

ההמלצה מקובלת (ראו גם הערה לסעיף 4 לעיל).

3.2 התאוששות מאסון

- התאוששות מאסון הינה מילה כוללת לאוסף של נהלים, שיגרות ופעילויות שנעשות כדי להבטיח יכולת של התאוששות וחזרה לפעילות תקינה של מערכות המידע של המועצה. (בעניין זה יש להבדיל בין DRP שהיא תכנית ההתאוששות מאסון, שבעיקרה הינה טכנולוגית, לבין BCP שהיא תכנית להמשכיות עסקית, שמשמעותה המשך מתן השירות ע"י הארגון, בעת ולאחר קרות אירוע אסון, בעיקר בתשתית מערכות המידע).

לא נמצא כי קיימת תכנית התאוששות מאסון מסודרת למועצה ולא נעשה ניסוי התאוששות מאסון במועצה (שכולל שיחזור קבצים, ופעילות בעלי תפקידים כאשר מערכות המידע נפגעו).

הביקורת ממליצה על הכנת תכנית התאוששות מאסון מסודרת למועצה

4. רמת השירות לטיפול בתקלות

- 4.1 במסגרת הסכם ההתקשרות עם ספק "לשירותי תחזוקה ושירות למערכות התקשוב של המועצה", לאחר הליך של מכרז פומבי, נכלל סעיף 2.4 שבו נקבעו כללי רמת אספקת השירותים ע"י הספק (SLA).

בין היתר נקבע בהסכם כי :

- זמן תחילת הטיפול בתקלה קריטית יהיה בתוך שעה בגישה מרחוק, ובתוך 4 שעות בהגעה לכפר. תקלה קריטית מחייבת פתרון בתוך יום עבודה.
- זמן תחילת הטיפול בתקלה חמורה יהיה בתוך יום עבודה. תקלה קריטית מחייבת פתרון בתוך שני ימי עבודה.
- זמן תחילת הטיפול בתקלה אחרת יהיה לא מאוחר משני ימי עבודה. תקלה קריטית מחייבת פתרון בתוך חמישה ימי עבודה.

- 4.2 הביקורת בדקה את דוח קריאות השירות של נס מטח לחצי השנה שבין 1.7.2017 ועד 30.12.2017. מהבדיקה עלו הממצאים הבאים :

- במהלך התקופה נפתחו 108 קריאות שירות לטכנאי נס מטח, המהווים 18 קריאות בחודש, שהם מספר סביר של קריאות ביחס לגודל המועצה.
- מתוך 108 הקריאות : 89 קריאות טופלו באותו יום (82.4%), 10 קריאות טופלו בתוך יום (9.3%), 6 קריאות טופלו בתוך יומיים עד ארבע ימים (5.6%), 3 קריאות טופלו בתוך 5 עד 6 ימי עבודה (2.8%).

- בחינה מדגמית של תקלות שהתמשכו מעל ל- 3 ימים העלתה כי לא מדובר במקרים של תקלות, אלא במקרים של הזמנת שירות מחברת נס מטח (התקנת ציד חדש, אספקת אביזרים וכו').
- מעיון מדגמי לא נמצאה מגמה של חזרה על אותן קריאות תקלה, המעידה על היעדר טיפול מקצועי בתקלות.
- **נמצא כי חברת נס מטח עומדת בהסכם רמת השירות שנקבע במכרז.**